

# Against the New Paternalism: Internalities and the Economics of Self-Control

Whitman, G.

Araya, S., Cabbada, A. & Salazar, G.

Universidad de Chile

11 de noviembre de 2015

# Introducción

- En esta presentación hablaremos de las internalidades, definidas a partir del concepto de externalidades, y como éstas afectan el bienestar de las personas.
- Veremos de que formas los individuos pueden enfrentar por si mismos sus internalidades, y cuales son los problemas que podrían tener para no poder lidiar de forma eficiente con éstas.
- Presentaremos como el gobierno, bajo el alero del paternalismo, a buscado ayudar a las personas a soslayar el efecto de las internalidades, discutiendo por que los métodos usados por los gobiernos paternalistas muchas veces no son efectivos, o incluso pueden generar efectos perversos.

# Externalidades e internalidades: Definición

## Externalidad

Impacto no compensado, positivo o negativo, de las acciones de un agente en el bienestar de otro.



## Internalidad

Impacto no compensado, positivo o negativo, de las acciones de un agente en el bienestar de su "futuro yo".



# Externalidades e internalidades: Diferencias

- Las externalidades afectan a terceros, las internalidades a uno mismo.
- En el caso de externalidades, parece razonable pensar que la magnitud del efecto a terceros no es fácil de medir por el agente que genera la externalidad.
- En el caso de internalidades, como el impacto es a mi mismo, parece razonable pensar que soy capaz de internalizar (o al menos conocer) el costo que me autogenero.

# Externalidades e internalidades: Enfoque Pigoviano

- En presencia de externalidades, el agente que toma la decisión no enfrenta ninguno de los costos de sus elecciones.
- Como consecuencia de lo anterior, el agente sobre-ejecutará la acción que genera la externalidad, actuando de forma socialmente ineficiente.
- Aplicar un impuesto apropiado corregirá la ineficiencia al obligar al agente a internalizar el costo de la externalidad.
- Autores como Jonathan Gruber y Botond Koszegi, Ted O'Donoghue y Matthew Rabin, Colin Camerer, Richard Thaler y Cass Sunstein, utilizan el enfoque pigoviano en sus estudios de internalidades.

# La naturaleza recíproca de las internalidades: Enfoque Coaseano

- Las externalidades son un problema de naturaleza recíproca. Si A tiene un conflicto de interés con B, estar a favor de los intereses de A implica denostar los intereses a B, y viceversa. ¿Como se puede decidir a quien favorecer?

## Ejemplo:

En el caso de un Aeropuerto cerca de un vecindario, ¿Cual es el óptimo?. ¿Cerrar el aeropuerto o que los vecinos se muden?.



# La naturaleza recíproca de las internalidades: Enfoque Coaseano

- En el caso de internalidades pensemos en un “yo de corto plazo” y un “yo de largo plazo” .
- ¿Solo el “yo de corto plazo afecta al ‘yo de largo plazo”? ¿Como el “yo de largo plazo” puede afectar al “yo de corto plazo”?

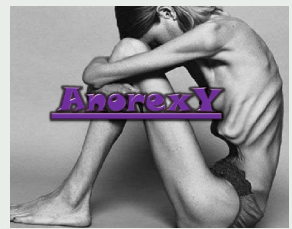
## Commitment Devices



## Culpa



## Sobre-influenciar



# Inconsistencia temporal

- ¿De dónde nace esta concepción?
- La gente toma decisiones que reflejan conflicto interno entre diferentes conjuntos de preferencias.
- Existen conflictos entre las preferencias presentes y las de mañana.

## Un ejemplo

- 1 **Hoy:** ¿Prefiero recibir \$100 en 100 días más o \$110 en 101 días más?
  - 2 **Si estuviera parado en el día 100:** ¿Prefiero recibir \$100 hoy o \$110 mañana?
- Fenómeno denominado: Reversión de las preferencias.



# Múltiples “yo”

- Inconsistencia temporal → existencia de intereses compitiendo en mi yo, o distintos **yo** compitiendo entre ellos.
- El impaciente **yo de CP** (ingenuo) pone mayores pesos en las gratificaciones inmediatas, mientras que el **yo de LP** pone mayor peso en las gratificaciones posteriores.
- Luego el presente posee la ventaja en el control del cuerpo sobre los daños infringidos en el indefenso largo plazo.
- La inconsistencia nos muestra el desarrollo de un problema, pero no nos enseña cómo resolverlo.
- Naturaleza recíproca de las internalidades: mejorar un conjunto de preferencias implica dañar el otro.

# El principio del evasor de menor costo

- Existen muchas maneras de evadir un posible daño.

## El clásico ejemplo de la fábrica de cementos

- La fábrica genera contaminación (polvo).
- Lo anterior afecta a la residencias vecinas.

### Dos Enfoques:

- 1 Pigoviano: La fábrica generan un daño a los residentes → impuesto al polvo generado.
- 2 Coaseano: La molestia generada por el polvo, puede solucionada como:
  - La fábrica puede cerrar.
  - La fábrica puede reducir su producción.
  - Los residentes se pueden mudar a otro lugar (o nunca haber llegado a esa vecindad).
  - O actuar para mitigar el impacto del polvo (no colgar la ropa al aire libre).

# El principio del evasor de menor costo

- La alternativa a escoger dependerá directamente de lo que sea menos costoso.
- Para el caso de los Twinkie's uno puede: reducir su consumo, comer Twinkie Lite o acompañarlo de una Coca Cola Light (CP). Comprometerse a realizar ejercicio mediante la inscripción a un gimnasio o resignarse y empezar a tomar medicamentos (LP).
- La solución dependerá del costo subjetivo de las opciones.
- Si el **yo de LP** es el evasor de menor costo, un impuesto a los Twinkies no mejorará la situación.
- También podemos hacer **NADA**.

# Derechos de propiedad y el intercambio

- Si los daños exceden los costos de evadir, ¿qué puede incentivar al evasor de menor costo a tomar una acción adecuada?
- Coase plantea que las personas pueden encontrar formas bastante creativas de negociar entre ellas para explotar oportunidades de ganancia (pagar a la fábrica que contamina para que recorte su producción o cierre).
- Surge el concepto de **negociación intrapersonal**.
  - 1 Colusión para una ganancia común.

# Derechos de propiedad y el intercambio

- Si los daños exceden los costos de evadir, ¿qué puede incentivar al evasor de menor costo a tomar una acción adecuada?
- Coase plantea que las personas pueden encontrar formas bastante creativas de negociar entre ellas para explotar oportunidades de ganancia (pagar a la fábrica que contamina para que recorte su producción o cierre).
- Surge el concepto de **negociación intrapersonal**.
  - 1 Colusión para una ganancia común.
  - 2 Establecer límites de propiedad.

# Derechos de propiedad y el intercambio

- Si los daños exceden los costos de evadir, ¿qué puede incentivar al evasor de menor costo a tomar una acción adecuada?
- Coase plantea que las personas pueden encontrar formas bastante creativas de negociar entre ellas para explotar oportunidades de ganancia (pagar a la fábrica que contamina para que recorte su producción o cierre).
- Surge el concepto de **negociación intrapersonal**.
  - 1 Colusión para una ganancia común.
  - 2 Establecer límites de propiedad.
  - 3 Intercambio mutuamente benéfico.

## ¿Qué podría salir mal?

- Altos costos sobre las transacciones.
- Se puede tener contratos explícitos que vinculen un compromiso entre individuos.
- Cuando se trata de acuerdos intrapersonales, estos deben ser llevados a cabo en un entorno donde no existe un aparato legal.
- Esto lleva a que las negociaciones intrapersonales dependan de mecanismos menos confiables: acuerdos repetidos y reputación.
- Violaciones iteradas a los términos acordados es una señal para los otros **yo** de una falta de credibilidad que reduce la disposición futura a realizar acuerdos.
- Existen los **compromisos extrafísicos**: Alcohólicos anónimos, *Weight Watchers*, etc.
- Acuerdos previos ayudan a que desviarse sea costoso o imposible: fechas límite, plan de ahorro automático.

# Fallas en las negociaciones versus Fallas del Gobierno

## Fallas en las negociaciones intrapersonales

- ➊ Algunos individuos fallan al encontrar negociaciones intrapersonales efectivas, ya que tienden a sobre-complacerse.
  - ➋ Otros encuentran soluciones imperfectas que resultan en un auto-control en algún grado, pero no el suficiente.
  - ➌ Y otros encuentran soluciones que son demasiado efectivas, resultando un exceso de auto-control sub-complaciendose.
- Las fallas mencionadas, ¿justifican una intervención paternalista por parte del gobierno para corregirlas?
  - Ronald Coase argumenta lo contrario, mostrando 3 razones por las cuales mantenerse escepticos frente a una intervención paternalista por parte del gobierno, diseñada para corregir problemas de internalidad.



# Fallas en las negociaciones versus Fallas del Gobierno

## Fallas del gobierno

- ❶ Cierta porcentaje de la población tiene éxito para manejar las internalidades a través de negociaciones intrapersonales, las cuales podrían ser frustradas al implementar alguna política paternalista, cambiando el escenario de negociación.
- ❷ "Un fallo de mercado justifica una regulación económica". La posibilidad de fallo por parte del gobierno debe tenerse en cuenta, ya que éstos no cuentan con la información ni los incentivos para tomar decisiones regulatorias prudentes.
- ❸ Las regulaciones, en gran parte, generalizan a los individuos, pero las personas son heterogéneas. Algunas políticas que corrigen eficazmente los problemas de algunas personas, pueden no corregir o incluso exacerbar los problemas de otros.

# Coase+Pigou=Problemas: Interacción entre impuestos y negociaciones interpersonales

- Supongamos que el “yo de CP” toma la decisión de comer Twinkies sin importarle el “yo de LP”.
- Un regulador naive, diría que el individuo comerá Twinkies siempre que éste le otorgue algún beneficio, incluso si los costos futuros fueran enormes (justicando un impuesto igual al costo futuro).
- Pero este análisis está incompleto, ya que se descarta la posibilidad de negociación interpersonal, si los costos de transacción son bajos, lo óptimo sería no recurrir a algún impuesto, ya que el “yo de LP” puede ofrecer una recompensa a el “yo de CP” más valiosa que comer más Twinkies.

# Ejemplo

- Comer un Twinkie mas tiene un valor de beneficio igual a \$500 para el “yo de CP” y de costo igual a \$400 para el “yo de LP”, es decir, lo óptimo sera comer el siguiente Twinkie.
- Pero asumamos que el impuesto de realizó de todas formas, de \$150 a cada Twinkie.
- Por lo tanto, el valor del siguiente Twinkie para el “yo de CP” ahora es de \$350, entonces, el “yo de LP” le puede ofrecer una recompensa de \$400 en jarana al “yo de CP”, el cual aceptará felizmente, sin comer el siguiente Twinkie, siendo que lo óptimo sería hacerlo.

# Información e Incentivos

- Además de las dificultades mencionadas anteriormente, agregamos dificultades de información e incentivos:
  - Calcular el impuesto óptimo, no es fácil, recordemos que está en función de los costos marginales futuros, del *trade-off* entre los "yo" y más difícil aun es calcular la tasa de descuento temporal de los individuos.
  - De encontrar el impuesto óptimo, queda discernir que individuos se han ocupado de sus internalidades a través de negociaciones interpersonales.
  - Más aún, de conocer todos los parámetros necesarios, al aplicar un impuesto o alguna política pública, éstos parámetros podrían cambiar, es decir, éstos parámetros son **endógenos**.

# Conclusión

- El nuevo paternalismo justifica la intervención del gobierno en la vida de las personas "por su propio bien" utilizando argumentos bastante débiles.
- Falta incorporar a la teoría de internalidades, resultados desarrollados en las últimas décadas sobre la teoría de externalidades.
- El paternalismo basado en la teoría de internalidades posee graves defectos:
  - Castiga solo al "yo de CP", siendo que existe una relación recíproca.
  - No siempre es óptimo restringir el comportamiento del "yo de CP", el "yo de LP" podría mitigar los daños a costos más baratos.
  - Descarta la posibilidad de negociaciones interpersonales.

# Investigaciones posteriores

- 1 Frey, Bruno S., and Alois Stutzer. "Should national happiness be maximized?." *Zurich IEER Working Paper No. 306. March 2007.*  
'Postulan que el enfoque apropiado no pasa por maximizar la felicidad agregada, sino que pasa por mejorar la naturaleza de los procesos por medio de los cuales los agentes pueden expresar sus preferencias.'
- 2 Dodd, M. Obesity and time-inconsistent preferences. *Obesity research & clinical practice, 2(2), 83-89. 2008.*  
'Relacionan el estudio sobre las preferencias sesgadas hacia el presente y las técnicas de autocontrol que mitigan el problema de la obesidad, con el fin de presentar intervenciones potenciales o políticas que mejoren el bienestar de los individuos.'

# Comentarios y preguntas

DISCUTAMOS EL ARTICULO

# Referencias



Whitman, G. Against the New Paternalism. *Policy analysis*, 1-16. 2006.